



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-11906/2019

г. Челябинск
24 сентября 2019 года

Дело № А07-3550/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 сентября 2019 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 24 сентября 2019 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бояршиновой Е.В.,
судей Ивановой Н.А., Скобелкина А.П.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ефимовой Е.Н.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 40 по Республике
Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от
17.06.2019 по делу № А07-3550/2019 (судья Кутлин Р.К.).

В заседании приняли участие представители:
индивидуального предпринимателя Фазылова Марата Завильевича –
Азнабаева Т.И. (доверенность от 15.04.2019),
межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 40 по
Республике Башкортостан – Пожидаев С.Е. (доверенность от 28.12.2018).

Индивидуальный предприниматель Фазылов Марат Завильевич (далее –
истец, ИП Фазылов М.З., предприниматель, налогоплательщик) обратился в
Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением об обязанности
межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 40 по Республике
Башкортостан (далее – ответчик, налоговый орган, инспекция) возвратить
переплату по налогам, сборам, пеням и штрафам на общую сумму 439 991 рубль
10 коп. (с учетом уточнения требования, принятого судом первой инстанции в
порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации).

Решением суда первой инстанции требования истца удовлетворены,
инспекция обязана судом возвратить предпринимателю переплату по налогам,
сборам, пеням и штрафам на общую сумму 439 991 рубль 10 копеек, также с
инспекции в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы в сумме 11 800
рублей.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, инспекция обратилась с
апелляционной жалобой, просит решение суда первой инстанции отменить, в
удовлетворении заявленных требования отказать.

В обоснование доводов апелляционной жалобы налоговый орган ссылается
на неправомерное возложение на налоговый орган обязанности по осуществлению

возврата сумм излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование до 01.01.2017, надлежащим ответчиком являются соответствующие органы Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации. В части возложения обязанности на инспекцию по осуществлению возврата сумм излишне уплаченных налогов, пеней и штрафа, а также страховых взносов на обязательное пенсионное страхование с 01.01.2017, налоговый орган полагает, что предпринимателем пропущен срок исковой давности, а по страховым взносам переплата зачтена в счет текущих платежей. Кроме того, налоговый орган указывает, что налогоплательщик был извещен 27.05.2011 об имеющейся у него переплате по налогам до составления акта сверки от 08.11.2017, однако, уведомления о направлении указанного извещения налогоплательщику уничтожены за истечением срока давности их хранения в соответствии с Приказом Федеральной налоговой службы.

В представленном отзыве предприниматель ссылается на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Законность и обоснованность судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, по итогам совместной сверки расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам за период с 01.01.2017 по 01.11.2017 проведенной истцом и ответчиком, составлен акт от 08.11.2017 № 107286.

Согласно акту сверки выявлена переплата предпринимателем по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам:

1. по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), полученных физическими лицами в соответствии со статьей 228 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) - 21 658 руб.;

2. по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату накопительной части пенсии – 522 руб., по пеням 13,61 руб.;

3. по страховым взносам на обязательное социальное страхование по временной нетрудоспособности и в связи с материнством до 01.01.2017 – 10708,66 руб.;

4. по страховым взносам на обязательное медицинское страхование в фиксированном размере в федеральный Фонд обязательного медицинского страхования до 01.01.2017- 17 961,60 руб.;

5. по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере в Пенсионный Фонд Российской Федерации на выплату страховой части пенсии - 19 356,48 руб., по пеням 342,64 руб.;

6. по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии с 01.01.2017 - 4 383,02 руб.;

7. налог, взимаемый с налогоплательщика, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы - 6 851 руб., по пеням - 1 026,97 руб.;

8. налог, взимаемый с налогоплательщика, выбравших в качестве объекта

налогообложения доходы - 353 355,01 руб.;

9. единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности - 369 руб.;

10. штраф - 400 руб.;

11. пени по НДС – 43,12 рублей.

Всего переплата составляет 436 991,10 руб., в то время как истец просил обязать инспекцию возвратить переплату в сумме 439 991,10 рублей, поэтому требование о возврате излишне уплаченных налогов, страховых взносов, пени и штрафа в размере 3 000 рублей предпринимателем заявлено в отсутствие фактических оснований.

Предприниматель 15.11.2017, 17.11.2017 и 26.12.2017 обращался в инспекцию с заявлениями о возврате переплаты по налогам, страховым взносам и пени, инспекция решениями от 17.11.2017, 27.12.2017, 10.01.2018 и 15.01.2018 отказала в возврате переплаты, а именно:

1. по НДС в размере 21 658 руб. предприниматель обратился в инспекцию с заявлением от 17.11.2017 (л.д.21), инспекция отказала решениями от 01.12.2017, 10.01.2018 (л.д. 45, 27) в связи с истечением 3 лет с момента уплаты: 05.07.2008, 29.08.2008, 22.09.2008, 05.10.2008, 11.10.2008, 16.12.2008, 23.12.2008, 13.02.2009, 19.03.2009;

2. по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату накопительной части пенсии – 522 руб., уплаченных предпринимателем до 01.01.2017, предприниматель обратился в инспекцию с заявлением от 26.12.2017 (л.д.22), инспекция отказала решением от 15.01.2017 (л.д.51), указав на необходимость обратиться с соответствующим заявлением в Пенсионный фонд по месту учета; по возврату пени 13,61 руб. предприниматель в инспекцию не обращался;

3. по страховым взносам на обязательное социальное страхование по временной нетрудоспособности и в связи с материнством – 10708,66 руб., уплаченных предпринимателем до 01.01.2017, предприниматель обратился в инспекцию с заявлением от 17.11.2017 (л.д.44), инспекция отказала решением от 01.12.2017, от 10.01.2018 (л.д.27, 43), указав на необходимость обратиться с соответствующим заявлением в Фонд социального страхования по месту учета;

4. по страховым взносам на обязательное медицинское страхование в фиксированном размере в федеральный Фонд обязательного медицинского страхования, уплаченных предпринимателем до 01.01.2017, в сумме 17 961,60 руб., предприниматель обратился в инспекцию с заявлением от 17.11.2017 (л.д.53), инспекция отказала решением от 01.12.2017, от 10.01.2018 (л.д.27, 53), указав на необходимость обратиться с соответствующим заявлением в Пенсионный фонд по месту учета;

5. по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой части пенсии, уплаченных предпринимателем до 01.01.2017, в сумме 19 356,48 руб., по пеням 342,64 руб., предприниматель в инспекцию не обращался;

6. по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии, уплаченных предпринимателем до 01.01.2017 в размере

4 383,02 руб., предприниматель в инспекцию не обращался;

7. налог, взимаемый с налогоплательщика, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, в сумме 6 851 руб., предприниматель обратился в инспекцию с заявлением от 26.12.2017 (л.д.22), инспекция отказала решением от 27.12.2017 в связи с истечением 3 лет с момента уплаты с момента уплаты – 21.07.2011 (л.д.57), о возврате излишней уплаченной пени в сумме 1 026,97 руб. предприниматель в инспекцию не обращался;

8. налог, взимаемый с налогоплательщика, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, в сумме - 353 355,01 руб., предприниматель обратился в инспекцию с заявлением от 15.11.2017 (л.д.22), 26.12.2017, инспекция отказала решениями от 17.11.2017, от 10.01.2018 (л.д.27, 24) в связи с истечением 3 лет с момента уплаты – 22.04.2010, 23.04.2010, 29.04.2010, 22.07.2010, 19.10.2010;

9. единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности - 369 руб., предприниматель обратился в инспекцию с заявлением от 26.12.2017, инспекция отказала решением от 27.12.2017 в связи с неподтверждением указанной суммы к возврату, отсутствуют налоговые декларации за 1, 2 кварталы 2013 г., 1, 4 кварталы 2012 г.;

10. штраф - 400 руб., предприниматель с заявлением о возврате в инспекцию не обращался, штраф им излишне уплачен 10.07.2006;

11. пени по НДФЛ – 43,12 рублей, предприниматель с заявлением о возврате в инспекцию не обращался.

В связи с указанными обстоятельствами, предприниматель обратился с настоящим иском в суд о возврате излишне уплаченных налогов, страховых взносов, пеней и штрафа.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что налоговый орган не представил доказательств того, что он извещал предпринимателя об имеющейся у него переплате до составления акта сверки 08.11.2017, поэтому предприниматель обратился в суд с заявлением о возврате излишне уплаченного налога в пределах трехлетнего срока со дня, когда ему достоверно стало известно о наличии у него переплаты.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В отношении страховых взносов на обязательное социальное страхование по временной нетрудоспособности и в связи с материнством в сумме 10 708,66 руб., на обязательное медицинское страхование в фиксированном размере в федеральный Фонд обязательного медицинского страхования - 17 961,60 руб., страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд на выплату накопительной части пенсии – 522 руб., соответствующей пени - 13,61 руб., страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере в Пенсионный фонд на выплату страховой части пенсии - 19 356,48 руб., соответствующей пени – 342,64 руб., уплаченных предпринимателем до 01.01.2017, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 03.07.2016 №

250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» (далее - Закон № 250-ФЗ) решение о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов за отчетные (расчетные) периоды, истекшие до 1 января 2017 года, принимается соответствующими органами Пенсионного Фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации в течение 10 рабочих дней со дня получения письменного заявления (заявления, представленного в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи) страхователя о возврате излишне уплаченных (взысканных) сумм страховых взносов, пеней и штрафов.

На следующий день после принятия решения о возврате сумм излишне уплаченных (взысканных) страховых взносов, пеней и штрафов орган Пенсионного Фонда Российской Федерации, орган Фонда социального страхования Российской Федерации направляет его в соответствующий налоговый орган.

Следовательно, законодатель установил, что по страховым взносам Пенсионный фонд Российской Федерации на обязательное пенсионное страхование, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования на обязательное медицинское страхование, а также в Фонд социального страхования Российской Федерации на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, уплаченные до 01.01.2017, органом, компетентным принять решение о возврате излишне уплаченных страховых взносов являются Пенсионный Фонд Российской Федерации в части страховых взносов на обязательное пенсионное и медицинское страхование) и Фонд социального страхования Российской Федерации в части страховых взносов на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

В силу части 1 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

При невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца (часть 5 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом апелляционной инстанции установлено, что предприниматель, несмотря на неоднократные разъяснения инспекции о надлежащих органах, уполномоченных принимать решения о возврате излишне уплаченных до 01.01.2017 страховых взносов на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями к

инспекции, а в ходе судебного разбирательства не заявил ходатайство о привлечении в качестве надлежащих ответчиков региональных отделений Пенсионного Фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования Российской Федерации.

Поскольку предпринимателем требование о взыскании излишне уплаченных до 01.01.2017 страховых взносов и пени на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование предъявлено к ненадлежащему ответчику, то решение суда первой инстанции об обязанности инспекции возвратить излишне уплаченные страховые взносы на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование в сумме 48 548,74 рублей и пени – 356,25 рублей подлежит отмене, в удовлетворении указанных требований предпринимателю надлежит отказать.

В силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса налогоплательщик может обратиться в суд только в случае нарушения его права на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных налогов, пеней, штрафа, то есть когда надлежащее соблюдение им регламентированной статьями 78, 79 НК РФ процедуры не обеспечило реализации данного права в административном (внесудебном) порядке по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения налоговым органом возложенных на него законом обязанностей.

Пунктом 1 статьи 78 НК РФ установлено, что сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Согласно пункту 7 статьи 78 НК РФ заявление о зачете или о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пунктов 3, 9 НК РФ заявление о возврате суммы излишне взысканного налога может быть подано налогоплательщиком в налоговый орган в течение трех лет со дня, когда налогоплательщику стало известно о факте излишнего взыскания с него налога, указанные правила применяются также в отношении возврата излишне взысканных пеней, штрафа.

Согласно правовой позицией, изложенной в пункте 79 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 57), при проверке соблюдения налогоплательщиком срока на обращение в суд с иском о возврате излишне уплаченных сумм налога, пеней, штрафа судам необходимо учитывать, что пунктом 7 статьи 78 НК РФ определены продолжительность и порядок исчисления срока для подачи соответствующего заявления в налоговый орган.

В то же время применительно к пункту 3 статьи 79 Кодекса с иском в суд налогоплательщик вправе обратиться в течение трех лет, считая со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права на своевременный зачет или возврат указанных сумм.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 148 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.07.2015 № 306-ЭС15-1364, по смыслу пункта 8 части 2 статьи 125, части 7 статьи 126, пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации претензионный порядок урегулирования спора в судебной практике рассматривается в качестве способа, позволяющего добровольно без дополнительных расходов на уплату госпошлины со значительным сокращением времени восстановить нарушенные права и законные интересы. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение и служит дополнительной гарантией защиты прав.

Из материалов дела не усматривается намерение инспекции добровольно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, инспекция возражает против удовлетворения иска предпринимателя, поэтому требования предпринимателя о возврате излишне уплаченного штрафа в размере 400 рублей, пени по НДФЛ - 43,12 рублей, пени по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСНО), в сумме 1026,97 рублей, в отношении которых им не соблюден досудебный порядок обращения в инспекцию, рассматриваются судом апелляционной инстанции по существу.

Порядок применения срока, установленного пунктом 7 статьи 78 НК РФ, разъяснен определением Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О.

Данная норма не препятствует налогоплательщику в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета излишне уплаченной суммы в пределах общего срока исковой давности.

Согласно позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.02.2007 № 381-О-П, налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (часть 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности устанавливается в три года.

В Постановлении Президиума от 25.02.2009 № 12882/08 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что момент, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишней уплаты налога, подлежит определению с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств (в частности, причины, по которой налогоплательщик допустил переплату налога, наличия у него возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации, изменения

действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода), а также других обстоятельств, которые могут быть признаны судом в качестве достаточных для признания срока на возврат налога непропущенным.

Таким образом, вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога должен решаться с учетом того, что такое заявление должно быть подано в течение трех лет со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишне уплаченного налога.

Бремя доказывания этих обстоятельств в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагается на налогоплательщика.

Вопрос о том, когда лицо узнало или могло узнать о переплате, определяется с учетом особенностей уплаты каждого налога.

В соответствии со статьей 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах. Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Из норм, изложенных в статье 52 и 54 НК РФ, что налогоплательщик самостоятельно исчисляет налоговую базу и сумму налога по итогам налогового периода на основе данных бухгалтерского учета и (или) на основе иных документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением.

Согласно части 1 статьи 80 НК РФ налоговая декларация представляет собой письменное заявление или заявление, составленное в электронной форме и переданное по телекоммуникационным каналам связи с применением усиленной квалифицированной электронной подписи, налогоплательщика об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога. Налоговая декларация представляется каждым налогоплательщиком по каждому налогу, подлежащему уплате этим налогоплательщиком, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Таким образом, именно на налогоплательщике, а не налоговом органе лежит обязанность по определению своих налоговых обязательств путем подачи налоговой декларации и уплате сумм налогов в бюджет в размере, предусмотренном данными налоговыми декларациями.

Как следует из материалов дела, предприниматель в 2010 и 2011 гг. применял упрощенную систему налогообложения с объектом обложения «доходы».

В силу пунктов 2, 3, 7 статьи 346.21 НК РФ сумма налога по итогам налогового периода определяется налогоплательщиком самостоятельно.

Налогоплательщики, выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, по итогам каждого отчетного периода исчисляют сумму авансового платежа по налогу, исходя из ставки налога и фактически полученных доходов, рассчитанных нарастающим итогом с начала налогового периода до окончания соответственно первого квартала, полугодия, девяти месяцев с учетом ранее

исчисленных сумм авансовых платежей по налогу.

Авансовые платежи по налогу уплачиваются не позднее 25-го числа первого месяца, следующего за истекшим отчетным периодом.

Налог, подлежащий уплате по истечении налогового периода, уплачивается не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Налоговым периодом признается календарный год (статья 346.19 НК РФ).

Предприниматель не представил каких-либо доказательств о причинах переплаты налога, только указав в заявлении о возврате излишне уплаченного налога в размере 353 355,01 и 6851 рублей, даты его уплаты: 22.04.2010, 23.04.2010, 29.04.2010, 22.07.2010, 19.10.2010, 21.07.2011, соответственно.

Инспекция отказала предпринимателю в возврате излишне уплаченного налога в сумме 360 206,01 рублей в связи с истечением 3 лет с момента его уплаты.

Кроме того, из объяснений инспекции следует, что предпринимателем была представлена налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСНО, за 2009 г., согласно которой сумма налога к уплате составила 586 136 рублей, при этом налогоплательщик уплатил налог в бюджет в сумме 951 191 рубль, что и послужило причиной образования у налогоплательщика переплаты.

Следовательно, предприниматель, начиная с даты уплаты налога по УСНО за налоговые периоды 2010 и 2011 гг. - не позднее 03.05.2011 (с учетом выходных и праздничных дней) и 30.04.2012, соответственно, должен был знать об излишней уплате налога по УСНО, в то время как он обратился в суд только 04.02.2019 по истечении 3-х лет с начала течения срока исковой давности.

В силу положений статьи 346.32 НК РФ предприниматели самостоятельно исчисляют, уплачивают ЕНВД, предоставляют в налоговый орган налоговые декларации по ЕНВД.

Предприниматель не представил доказательств причины переплаты и сведений о датах уплаты единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее – ЕНВД) в сумме 369 руб., в свою очередь, налоговый орган в решении указал, что предпринимателю отказано в возврате излишне уплаченного ЕНВД ввиду отсутствия налоговых деклараций за 1, 2 кварталы 2013 г., за 1, 4 кварталы 2012 года.

Предприниматель не представил доказательств причин переплаты НДС в размере 21 658 руб., налоговый орган объяснил, что переплата образовалась в результате уплаты НДС предпринимателем как налоговым агентом 05.07.2008, 29.08.2008, 22.09.2008, 05.10.2008, 11.10.2008, 16.12.2008, 23.12.2008, 13.02.2009, 19.03.2009.

Налогоплательщик обращался с заявлениями о возврате излишне перечисленного НДС, налоговым органом вынесены решения об отказе в возврате излишне перечисленного НДС с указанием на пропуск трехлетнего срока с момента уплаты.

Срок исковой давности по излишне перечисленному налоговым агентом НДС начинается течь со дня перечисления НДС в бюджет.

Как следует из разъяснений, изложенных в 34 Постановления № 57 согласно пункту 14 статьи 78 Кодекса определенные данной статьей правила зачета или

возврата излишне уплаченных сумм налога, сбора, пеней распространяются на налоговых агентов.

В связи с этим, если при рассмотрении спора суд установит, что излишне перечисленные налоговым агентом в бюджет суммы не превышают сумм, удержанных с налогоплательщика, решение о зачете или возврате этих сумм в пользу налогового агента может быть принято судом только в двух случаях:

если возврат налогоплательщику излишне удержанных с него налоговым агентом сумм возлагается законом на последнего;

если по требованию налогоплательщика или по собственной инициативе налоговый агент уплатил налогоплательщику необоснованно удержанную у него сумму налога.

Предприниматель, как налоговый агент в порядке статьи 226 НК РФ, самостоятельно исчислил, удержал и перечислил НДФЛ в бюджет в сумме 21568 рублей - 05.07.2008, 29.08.2008, 22.09.2008, 05.10.2008, 11.10.2008, 16.12.2008, 23.12.2008, 13.02.2009, 19.03.2009, вместе с тем, не доказал, что излишне перечисленный НДФЛ им, как налоговым агентом, превышает суммы налога, удержанного у налогоплательщиков, либо предприниматель уплатил налогоплательщикам необоснованно удержанную у них сумму НДФЛ.

Судом апелляционной инстанции установлено, что штраф в размере 400 рублей излишне уплачен предпринимателем 10.07.2006, а переплата по пени по НДФЛ в размере 43,12 рублей и по налогу по УСНО в размере 1026,97 рублей отсутствует.

В соответствии с пунктом 1.1. статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченных страховых взносов подлежит зачету по соответствующему бюджету государственного внебюджетного фонда Российской Федерации, в который эта сумма была зачислена, в счет предстоящих платежей плательщика по этому взносу, задолженности по соответствующим пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату плательщику страховых взносов в порядке, предусмотренном настоящей статьей. При этом в соответствии с пунктом 6 указанной статьи возврат налогоплательщику суммы излишне уплаченного налога при наличии у него недоимки по иным налогам соответствующего вида или задолженности по соответствующим пеням, а также штрафам, подлежащим взысканию в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, производится только после зачета суммы излишне уплаченного налога в счет погашения недоимки (задолженности).

В отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии с 01.01.2017 в размере 4 383,02 руб. судом апелляционной инстанции установлено, что 13.01.2018 предпринимателю в соответствии с положениями статьи 432 НК РФ начислена сумма страховых взносов за 2017 год в размере 23 400,00 руб., в результате чего, имевшаяся у предпринимателя переплата в сумме 4383,02 руб. 13.01.2018 зачтена инспекцией в счет образовавшейся задолженности и на момент обращения предпринимателя в суд переплата по страховым взносам отсутствовала.

Ссылка предпринимателя на то обстоятельство, что о факте переплаты по налогам, страховым взносам, пени и штрафу ему стало известно только после

составления акта сверки от 08.11.2017 № 107286, отклоняется коллегией судей, как не основанная на законе.

Составление акта сверки между налоговым органом и налогоплательщиком, в результате которой последний узнал о наличии переплаты, не определяет момент, с которого следует исчислять срок исковой давности для обращения в суд. Тем более, что в акте сверки не указаны основание и дата возникновения переплаты, а также первичные документы, подтверждающие данное обстоятельство. Предприниматель как налогоплательщик, плательщик страховых взносов и налоговый агент должен был и мог при определении своих налоговых обязательств, располагая налоговыми декларациями, расчетами и документами об уплате налогов, страховых взносов, знать об излишней уплате налогов.

С учетом того обстоятельства, что бремя доказывания излишней уплаты налогов и страховых взносов возложено на предпринимателя, следует отметить, что в качестве доказательств, подтверждающих наличие переплаты, предпринимателем представлен только акт сверки от 08.11.2017 № 107286, что в отсутствие других доказательств не является достаточным для подтверждения переплаты или излишнего взыскания, поскольку с требованием о составлении акта сверки расчетов налогоплательщик вправе обратиться в налоговый орган в любой период времени вне зависимости от срока, установленного пунктом 7 статьи 78, пунктом 3 статьи 79 НК РФ, а налоговый орган обязан в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 32 НК РФ акт сверки подписать.

Наличие переплаты (взыскания) сумм налога, страховых взносов (пени, штрафа) в соответствующий бюджет подтверждается определенными доказательствами: платежными поручениями налогоплательщика, инкассовыми поручениями (распоряжениями) налогового органа, информацией об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, содержащейся в базе данных, формирующейся в отношении каждого налогоплательщика налоговым органом, характеризующей состояние его расчетов с бюджетом по налогам и отражающей операции, связанные с начислением, поступлением платежей, зачетом или возвратом сумм налога.

Наличие переплаты выявляется путем сравнения сумм налога, страховых взносов подлежащих уплате за определенный налоговый период, с платежными документами, относящимися к тому же периоду, с учетом сведений о расчетах налогоплательщика с бюджетами.

Между тем, предприниматель не доказал, что об излишней уплате налога, уплачиваемого по УСНО, перечислении НДФЛ как налоговым агентом ему стало известно только 08.11.2017, в то время как он самостоятельно уплатил указанные налоги - 05.07.2008, 29.08.2008, 22.09.2008, 05.10.2008, 11.10.2008, 16.12.2008, 23.12.2008, 13.02.2009, 19.03.2009, 03.05.2011, 30.04.2012, соответственно,.

Также предприниматель не доказал наличие излишней уплаты ЕНВД в сумме 369 рублей ввиду не представления налоговых деклараций, наличие переплаты по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование с 01.01.2017 – 4383,02 рублей по причине проведенного зачета 13.01.2018 в счет имеющейся у него задолженности.

В ходе рассмотрения дела установлено, что отсутствуют факты излишнего взыскания (уплаты) пени по НДФЛ – 43,12 руб. и УСНО – 1026,97 рублей, а

самостоятельная уплата предпринимателем штрафа в размере 400 рублей 10.07.2006 указывает на то обстоятельство, что он знал об этом факте с указанной даты, а обратился в суд только 04.02.2019.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения требований предпринимателя и в указанной части.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального права, подлежит отмене на основании пункта 1 части 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.06.2019 по делу № А07-3550/2019 отменить.

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Фазылова Марата Завильевича об обязанности межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 40 по Республике Башкортостан возратить переплату по налогам, страховым взносам, пени и штрафам в сумме 439 991 рублей 10 копеек отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.В. Бояршинова

Судьи

Н.А. Иванова

А.П. Скобелкин